

## Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland

### BESLISSING

---

Klaagschriftnummer: KC 2022-09

#### Inzake

Klager, ten tijde van de klacht opgenomen met een zorgmachtiging in de HIC-kliniek van GGZ Friesland, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp) tegen psychiater (hierna: verweerster) werkzaam in dienst van GGZ Friesland.

#### A. De klacht

1. Klager kan zich er niet in vinden dat hij nog is opgenomen en dat hij naar een kliniek op een andere locatie van GGZ Friesland zal worden overgeplaatst.

Deze klacht valt onder de werking van de klachtregeling zoals opgenomen in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

#### B. De gevolgde procedure

1. Op 30 maart 2022 heeft de klachtencommissie (hierna: de commissie) een klaagschrift (tevens schorsingsverzoek) van klager ontvangen. Verder vraagt klager om toekenning van schadevergoeding.
2. Verweerster heeft aangegeven te zullen wachten met overplaatsing van klager totdat op zijn klacht is beslist.
3. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend en de pvp heeft een schriftelijke toelichting op de klacht ingediend.
4. Klager heeft de commissie toestemming gegeven om zijn dossier in te zien.
5. De commissie heeft de klacht behandeld tijdens een hoorzitting op 7 april 2022. Klager is verschenen in persoon, bijgestaan door de pvp. Verweerster is verschenen in persoon.
6. Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat wordt meegezonden.

#### C. Feiten en standpunten van partijen

1. De commissie gaat uit van de volgende feiten.
2. Ten aanzien van klager loopt een zorgmachtiging, afgegeven door de rechtbank Noord-Nederland, afdeling privaatrecht, Locatie Leeuwarden op 25 november 2021, geldend tot en met 25 mei 2022.

De rechtbank heeft overwogen dat klager lijdt aan een psychische stoornis, die leidt tot ernstig nadeel gelegen in ernstige psychische schade, maatschappelijke teloorgang en de situatie dat de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is. Om dat ernstig nadeel af te wenden, de geestelijke en fysieke gezondheid van klager te stabiliseren/herstellen zodat hij zijn autonomie zoveel mogelijk herwint, heeft klager zorg nodig, zo heeft de rechtbank overwogen. In de zorgmachtiging is onder meer bepaald dat bij wijze van verplichte zorg aan klager medicatie kan worden toegediend en dat hij opgenomen kan worden in een accommodatie.

Klager is op 10 maart 2022 opgenomen in de HIC-kliniek in .... Op 30 maart 2022 heeft verweerster klager laten weten dat hij de dag daarna overgeplaatst zou worden naar kliniek De Flinter in Franeker.

#### *Standpunt klager*

3. Klager heeft aangegeven dat hij naar huis wil en dat hij helemaal niet naar kliniek De Flinter wil omdat hij zich daar onveilig zal voelen. De kliniek is ver van zijn huis. Hij had een zorgafstemmingsgesprek (ZAG) gehad op 23 maart 2022 en een volgend ZAG was voor 2 weken later gepland. Hij had van tevoren niet gehoord dat een verplaatsing naar De Flinter in de planning lag. Al met al vindt klager dat dit niet zorgvuldig is verlopen; hij geeft aan dat als zo'n overplaatsing in de planning zou liggen, je daar op voorhand op gewezen moet worden. Klager vraagt of voor hem een uitzondering gemaakt kan worden. Een overplaatsing geeft hem extra veel stress, boven op wat hij al mee heeft gemaakt. In dat kader geeft klager aan dat hij jaren geleden ten onrechte de verkeerde diagnose (schizofrenie) heeft gekregen. Door alles dat hieruit voortvloeit heeft hij veel stress en ook lichamelijke schade. Klager wil gewoon rustig leven, naar muziek luisteren en een prettig leven leiden. Hij wil dat de belofte van resocialisatie die hem in de jaren negentig is gedaan, vorm wordt gegeven. In dat kader heeft klager ook aangegeven dat hij naar een nieuwe plek wil om te wonen, omdat hij al in drie huizen misdadig is behandeld.

#### *Standpunt verweerster*

4. Verweerster heeft aangevoerd dat klager opgenomen moet blijven om het ernstig nadeel af te wenden; eerst is getracht in de thuissituatie klager de benodigde zorg te geven, maar dit leidde niet tot resultaat. De medicatie die klager nu krijgt heeft nog niet het beoogde effect gegeven.  
Verweerster is waarnemend zorgverantwoordelijke, tijdens de opname in de HIC-kliniek. Psychiater ....., die zorgverantwoordelijke is vanuit het FACT blijft doorlopend zorgverantwoordelijke. Er is dan ook geen sprake van een overplaatsing in de zin van artikel 8:16 Wvvgz.  
Voor wat betreft de overplaatsing van klager van de HIC naar De Flinter geeft verweerster aan dat de wijze waarop dit met klager is besproken geen schoonheidsprijs verdient. Volgens verweerster is ten aanzien van klager snel duidelijk geworden dat hij langduriger zorg en behandeling nodig heeft dan op de HIC geboden kan worden. Het is zeer gebruikelijk dat patiënten bij wie dat het geval is, naar De Flinter gaan. Daarbij is de situatie op de HIC ook drukker dan op afdeling Groen van De Flinter; dat lijkt ook passender voor klager.  
Een overplaatsing van klager was dus wel een logische vervolgstap, maar nog niet onderwerp van gesprek geweest met klager omdat hij nog niet zo lang op de HIC verbleef. Toen bij De Flinter echter een plek vrij kwam heeft verweerster snel besloten dat die plek geschikt zou zijn voor klager, ook vanwege een adequate bedbezetting in ....., waar zij ook verantwoordelijk voor is.  
Verweerster is van mening dat het proces ten aanzien van klager zeker beter en zorgvuldiger had kunnen gaan, maar dat dit niet wegneemt dat klager overgeplaatst moet worden naar De Flinter.

#### D. Overwegingen van de commissie

1. Klager heeft enigszins wisselend aangegeven hoe hij tegen verdere opname in de accommodatie aankijkt, behalve ten aanzien van De Flinter. Daar wil hij niet naar toe. Op de voorgrond staat bij klager dat hij al minstens 25 jaar slecht behandeld wordt en hele nare dingen meemaakt in de huizen waarin hij woont en dat hij al lang wacht op resocialisatie. Hoe klager verder thuis de overige aangezegde verplichte zorg zou moeten ontvangen lijkt onbespreekbaar. De commissie is al met al van oordeel dat verweerster overtuigend aangeeft dat de verplichte zorg in de vorm van opname in de accommodatie momenteel niet beëindigd kan worden en dat de beslissing van 10 maart jongstleden daarom in stand kan blijven.

2. Ten aanzien van de overplaatsing van klager is de commissie, overigens met klager en verweerster, van mening dat daarover niet goed is gecommuniceerd en dat het beter zou zijn geweest dat een voornemen tot overplaatsing eerst met klager zou zijn besproken zodat hij zich daarop voor had kunnen bereiden. Dat verweerster min of meer is ingehaald door het vrijkomen van een bed in De Flinter doet daar niet aan af. Maar dat de gang van zaken niet soepel is verlopen maakt niet dat de klacht gegrond moet worden verklaard.

Klager heeft zijn belang bij handhaving van de status quo duidelijk aangegeven. Hij voelt zich nu goed in de HIC en is bang dat hij zich onveilig voelt in De Flinter. Dat klager zich goed voelt is ook in het belang van zijn behandeling.

Aan de andere kant heeft verweerster aangegeven dat zij van mening is dat klager juist beter tot zijn recht kan komen in De Flinter en dat zij de zorg die klager voor langere tijd nodig heeft, niet voor die langere tijd voldoende kan geven, maar dat dat in De Flinter wel kan.

Die afweging komt de commissie juist voor en daarom kan niet gezegd worden dat het voortzetten van de verplichte zorg in de vorm van opname in de accommodatie De Flinter in strijd is met de eerder door verweerster genomen beslissing tot het verlenen van verplichte zorg.

De klacht is ongegrond.

De klachtencommissie gaat ervan uit dat verweerster een en ander nog een keer met klager door zal nemen voorafgaand aan overplaatsing.

*Het verzoek tot schadevergoeding*

3. Nu de klacht ongegrond wordt verklaard, zal het verzoek om schadevergoeding worden afgewezen en is het niet nodig om klager en de Raad van Bestuur te horen over dat verzoek.

Beslissing<sup>1</sup>

De commissie:

- verklaart de klacht ongegrond en
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Gegeven op 12 april 2022 te Heerenveen door mevrouw mr. S.E. van der Heijden als voorzitter, de heer drs. A.J.M.P. Rutgers en de heer drs. J.T. Pietersma als leden, bijgestaan door mevrouw W. Dijkstra-de Haan als ambtelijk secretaris.

De beslissing is verzonden op 12 april 2022.



mr. S.E. van der Heijden,  
voorzitter.

---

<sup>1</sup> Op grond van artikel 10:7 Wvvgz kunnen partijen binnen zes weken in beroep gaan tegen de beslissing van de klachtencommissie door indiening van een gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank.