

## Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland BESLISSING

---

Klaagschriftnummer: KC 2024-12

### Inzake

Klaagster, die thans verblijft in de kliniek van GGZ Friesland, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp),

tegen

verweerders: psychiater, verpleegkundig specialist, beiden werkzaam in dienst van GGZ Friesland.

### A. De klacht

1. Klaagster is het niet eens met de beslissing van verweerder om haar te behandelen met antipsychotische depotmedicatie.

Deze klacht valt onder de werking van de klachtregeling zoals opgenomen in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

### B. De gevolgde procedure

1. Op 10 april 2024 heeft de klachtencommissie (hierna: de commissie) een e-mail van klaagster ontvangen, inhoudende een klacht tegen verweerder en verweerster.
2. Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven om haar dossier in te zien.
3. De commissie heeft een e-mail ontvangen van verweerder op 12 april 2024.
4. Op 15 april 2024 heeft de commissie per e-mail vragen gesteld aan klaagster en de pvp.
5. Op 19 april 2024 is een herinnering verzonden.
6. Reactie namens klaagster is uitgebleven.

### C. De feiten

1. Voor de voorgeschiedenis verwijst de commissie naar de uitspraak van 7 maart 2024 (inzake KC 2024-10). Die procedure ging over de beslissing van 15 februari 2024 van ..., psychiater in dienst van GGZ Friesland (hierna: behandelaar). Die beslissing hield onder meer in het, zo nodig tegen haar wil, behandelen van klaagster met antipsychotische depotmedicatie. De hiertegen door klaagster ingediende klacht is in de uitspraak van 7 maart 2024 ongegrond verklaard.
2. In de e-mail van 10 april 2024 (B1) schrijft klaagster onder meer:  
"Ik heb afspraken gemaakt met [*behandelaar*] over orale inname olanzepine, zodat ik geen depot hoefde. Nu beslist [*verweerder*] zomaar uit het niets anders. Hij besluit een depot toe te dienen tegen mijn wil in. Er is geen sprake van overleg en een eenzijdig besluit. Dit gaat tegen ethische richtlijnen en beroepscode's in die zeggen dat er samenspraak met de patiënt moet zijn. Ik hou mij aan de gemaakte afspraken met [*behandelaar*] en laat mijn bloedspiegel regelmatig controleren. Ook ben ik tevreden over de werking van de olanzepine en wil geen verandering van medicatie vanwege de gevaren op ernstige bijwerkingen. Bovendien is de medicamenteuze behandeling niet aansluitend op mijn zorgvraag. Ik wil graag spoedig gehoord worden nu de kwestie een slechte invloed op mijn gezondheid heeft."

3. De commissie heeft verweerder om uitleg gevraagd. Per e-mail van 12 april 2024 heeft verweerder laten weten dat hij de vragen van de commissie niet kan beantwoorden omdat hij geen toestemming van klaagster heeft om informatie met de commissie te delen.
4. Op 15 april 2024 heeft de commissie per e-mail vragen gesteld aan klaagster en de pvp die betrekking hebben op de ontvankelijkheid van de klacht. Gevraagd is aan te geven of er een nieuwe beslissing is van een behandelaar of dat er een andere reden is waarom de e-mail van 10 april 2024 als een nieuwe klacht moet worden gezien.
5. Toen reactie hierop uitbleef, is een herinnering gestuurd (B5) waarin 24 april 2024 is genoemd als de datum waarop uiterlijk gereageerd moet zijn. Daarbij is aangegeven dat de commissie bij het uitblijven van een reactie haar eigen afweging zal maken.
6. De commissie heeft geen reactie van klaagster of de pvp ontvangen.

C. De beoordeling

1. Op de behandeling van deze klacht van 10 april 2024 is van toepassing het Klachtenreglement Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) van de Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland (hierna: het reglement).
2. Artikel 9 lid 1 van het reglement luidt als volgt:  
 "De klachtencommissie laat een klacht buiten behandeling of staakt verdere behandeling als:  
 (a) het klaagschrift niet voldoet aan de indieningseisen in artikel 4 van dit reglement;  
 (b) de klacht op het moment van behandeling reeds aanhangig is gemaakt bij de rechtbank, wanneer de klachtencommissie niet tijdig een beslissing heeft genomen;  
 (c) klager dezelfde klacht eerder aanhangig heeft gemaakt bij de klachtencommissie;  
 (d) klager de klacht heeft ingetrokken.  
 Deze beslissing is ter beoordeling aan de voorzitter."
3. De commissie stelt vast dat er op 15 februari 2024 een behandelbeslissing is genomen op grond waarvan aan klaagster, zo nodig tegen haar wil, antipsychotische depotmedicatie kan worden toegediend. Klaagster heeft zich tegen deze beslissing verzet, maar haar klacht is ongegrond verklaard (C1).
4. Het is de commissie niet gebleken dat na 15 februari 2024 een nieuwe en/of afwijkende behandelbeslissing over klaagster is genomen. Van klaagster en/of de pvp heeft de commissie immers geen reactie op haar vragen ontvangen, terwijl verweerder niet bevoegd is om zonder toestemming van klaagster (die kennelijk ontbreekt) informatie te verstrekken aan de commissie.
5. Uit klaagsters e-mail van 10 april 2024 begrijpt de commissie dat zij met behandelaar afspraken heeft gemaakt over de orale inname van olanzapine en regelmatige controle van haar bloedspiegel, maar dat verweerder -in afwijking van die afspraken- heeft besloten tot toediening van depotmedicatie. De commissie gaat er -bij gebrek aan nadere informatie- vanuit dat verweerder hiertoe bevoegd is op grond van de beslissing van behandelaar van 15 februari 2024.
6. Op basis van de beschikbare informatie is de commissie van oordeel dat de klacht van 10 april 2024 dezelfde strekking heeft als de klacht inzake KC 2024-10 en in essentie is gericht tegen de uitvoering van de beslissing van 15 februari 2024. Tegen de beslissing van 15 februari 2024 is klaagster al opgekomen, resulterend in de uitspraak van 7 maart 2024. Op grond van artikel 9 lid 1, aanhef en onder c van het reglement kan de commissie dezelfde klacht niet twee maal behandelen. De klacht van 10 april 2024 zal daarom buiten behandeling worden gelaten.

Beslissing<sup>1</sup>

De commissie:

- laat de klacht buiten behandeling.

Gegeven op 29 april 2024 te Leeuwarden, door de heer mr. F.P. Dillingh, voorzitter, bijgestaan door mevrouw T.E. Miedema-de Haan als ambtelijk secretaris. De beslissing is verzonden op 29 april 2024.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F.P. Dillingh', written over a horizontal line.

mr. F.P. Dillingh,  
voorzitter.

---

<sup>1</sup> Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie? Dan kunt u de zaak voorleggen aan de rechter. Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen. Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht. Dit staat in artikel 10:7 Wvvgz.