

## **Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland**

### **BESLISSING**

---

Klaagschriftnummer: KC 2022-05

#### Inzake

Klager, ten tijde van het indienen van de klachten opgenomen in kliniek ... van GGZ Friesland tegen  
psychiater (hierna: verweerster), werkzaam in dienst van GGZ Friesland.

#### A. De klachten

1. Klager is het er niet mee eens dat verweerster zijn zorgmachtiging met een jaar wil verlengen.
2. Klager is het er niet mee eens dat verweerster mentorschap voor hem heeft aangevraagd.

Deze klachten vallen onder de werking van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

#### B. De gevolgde procedure

1. Op 21 februari 2022 heeft de klachtencommissie (hierna: de commissie) een klaagschrift van klager ontvangen.
2. Klager heeft de commissie toestemming gegeven om zijn dossier in te zien.
3. De commissie heeft de klachten behandeld tijdens een hoorzitting op 3 maart 2022. Klager is verschenen in persoon, vergezeld door zijn moeder. Verweerster is niet verschenen (vakantie).

#### C. De feiten

1. Klager is een 22-jarige man die bekend is met schizofreniespectrum- en andere psychotische stoornissen en neurobiologische ontwikkelingsstoornissen.
2. Na een psychotische episode is klager opgenomen met een crisismaatregel, die nadien is verlengd.
3. Bij beschikking van 23 september 2021 heeft de rechtbank Noord-Nederland, afdeling privaatrecht, locatie Leeuwarden (hierna: de rechtbank), een zorgmachtiging afgegeven. Deze zorgmachtiging geldt tot en met 23 maart 2022.
4. Klager is momenteel opgenomen in kliniek ..., alwaar hij wordt behandeld. Verweerster was tot 1 maart 2022 zijn behandelaar. Vanaf 1 maart 2022 is dat de psychiater .... Desgevraagd heeft laatstgenoemde aangegeven geen aanleiding te zien om de hoorzitting bij te wonen.

#### D. Overwegingen van de commissie

1. Klager heeft zijn standpunt duidelijk uiteengezet in het klaagschrift. Hij vindt dat er geen reden is voor een nieuwe zorgmachtiging, omdat het de afgelopen tijd juist goed gaat met hem. Dat blijkt volgens klager ook uit de rapportages van verweerster. Klager vindt het daarom onjuist dat verweerster hem op 4 februari 2022 heeft gezegd dat zij de procedure in gang heeft gezet voor de verlenging van de zorgmachtiging. Volgens klager voldoet hij niet aan de voorwaarden voor verplichte zorg. Bovendien heeft klager zelf

een plan van aanpak opgesteld, gedateerd 23 februari 2022. Daaruit heeft klager naar eigen zeggen beschreven dat en waarom hij in staat is om met vrijwillige ondersteuning zijn leven weer op de rit te krijgen. Voor een mentorschap, zoals voor hem aangevraagd door verweerster, ziet klager evenmin aanleiding.

2. De commissie is alleen bevoegd om klachten te behandelen die in art. 10.3 Wvvgz zijn genoemd. Op het eerste gezicht vallen de klachten van klager hier niet onder. Om hierover zekerheid te verkrijgen, zag de commissie voldoende aanleiding om met klager in gesprek te gaan.
3. Tijdens de hoorzitting is het uitgebreide en goed onderbouwde klaagschrift besproken met klager en zijn moeder. De commissie heeft zich ervan vergewist dat er naast de hierboven onder A genoemde klachten geen andere (bejegening-)klachten spelen. Aan klager is uitgelegd dat de klachten die hij nu heeft geformuleerd, niet-ontvankelijk zijn. Pas wanneer door zijn behandelaar besluiten worden genomen ter uitvoering van de eventuele nieuwe zorgmachtiging, kan hij daarover zo nodig een klacht indienen. Of er een nieuwe zorgmachtiging komt, is op dit moment niet te zeggen. Daarbij speelt ook een rol welk gewicht aan klagers eigen plan van aanpak wordt toegekend. Die beoordeling ligt uiteindelijk bij de rechter. Klager gaf aan dat hij deze uitleg heeft begrepen.
4. De conclusie luidt dat de klachten niet inhoudelijk kunnen worden behandeld. Gelet hierop kan een verslag van de hoorzitting achterwege blijven.

#### Beslissing<sup>1</sup>

De commissie verklaart de klachten niet-ontvankelijk.

Gegeven op 18 maart 2021 te Franeker door de heer mr. F.P. Dillingh als voorzitter, de heer drs. A.J.M.P. Rutgers en de heer D. Buwalda als leden, bijgestaan door mevrouw T.E. Miedema-de Haan als ambtelijk secretaris die deze beslissing heeft verzonden op 21 maart 2022.



mr. F.P. Dillingh,  
voorzitter.

---

<sup>1</sup> Op grond van artikel 10:7 Wvvgz kunnen partijen binnen zes weken in beroep gaan tegen de beslissing van de klachtencommissie door indiening van een gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank.