

Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland BESLISSING

Klaagschriftnummer: KC 2023-32

Inzake

Klaagster, die thans verblijft in kliniek De Flinter in Franeker, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp)

tegen

psychiater (verweerder), verpleegkundig specialist (verweester).

A. De klacht

Klaagster is het niet eens met de beslissing van verweerder van 16 november 2023 om haar, zo nodig tegen haar wil, te behandelen met antipsychotische depotmedicatie.

Deze klacht valt onder de werking van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

B. De gevolgde procedure

1. Op 16 november 2023 heeft de klachtencommissie (hierna: de commissie) een klaagschrift van klaagster ontvangen. Daarin vraagt klaagster om schorsing en/of vernietiging van de bestreden beslissing. Tevens vraagt klaagster te bepalen dat de zorgaanbieder haar schade dient te vergoeden.
2. Klaagster heeft de commissie toestemming gegeven om haar dossier in te zien.
3. De pvp heeft op 20 november 2023 een schriftelijke toelichting op de klacht gegeven.
4. Er heeft een bemiddelingsgesprek plaatsgevonden, maar klaagster wil niettemin een uitspraak van de commissie.
5. De commissie heeft de klacht behandeld tijdens een hoorzitting op 13 december 2023. Klaagster is verschenen, bijgestaan door de pvp (via beeldverbinding). Verweerders zijn verschenen in persoon.
6. Tijdens de hoorzitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht en heeft de commissie vragen gesteld. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat wordt meegezonden aan partijen.

C. De feiten

1. Klaagster is een 64-jarige vrouw. Na klachten van overlast in de woonomgeving door schreeuwen is klaagster in beeld gekomen bij het wijkteam, de politie en bij FACT. Psychiater 'A' is de zorgverantwoordelijke voor klaagster bij FACT.
2. Bij beschikking van 3 augustus 2023 heeft de rechtbank een machtiging tot het verlenen van verplichte zorg verleend. Deze zorgmachtiging (ZM) was geldig tot en met 3 september 2023 en ziet onder meer op het toedienen van medicatie en opnemen in een accommodatie.
3. Op 9 augustus 2023 is klaagster opgenomen op de HIC in Heerenveen op grond van een beslissing ex art. 8:9 Wvggz van de psychiater 'B' als waarnemend zorgverantwoordelijke.
4. Bij beschikking van 21 augustus 2023 heeft de rechtbank de geldigheidsduur van de ZM verlengd tot en met 21 februari 2024.

5. Op 22 september 2023 is klaagster overgeplaatst naar kliniek De Flinter in Franeker.
6. Op 16 november 2023 heeft verweerder met klaagster besproken welke beslissing hij heeft genomen over de medicatie van klaagster. Deze beslissing luidt voor zover relevant als volgt:
"(...)
Het is noodzakelijk dat u antipsychotische en rustgevendende medicatie gaat gebruiken om de psychotische symptomen die u doormaakt te kunnen behandelen en ook om terugval te voorkomen. (...) Er zal gestart worden met de volgende medicatie: Haldol-depot 50 mg per 4 weken. Zo nodig zal dit aangepast worden, zo mogelijk is hierover overleg met u.
(...)
Inzake de behandelbeslissing is geoordeeld dat u nu niet tot een redelijke waardering van uw belangen ter zake in staat bent.
(...)"
7. Tegen deze beslissing heeft klaagster een klacht en schorsingsverzoek ingediend. De heer 'C' heeft als waarnemend psychiater laten weten dat de beslissing om over te gaan tot depotmedicatie zal worden opgeschort totdat de klacht is behandeld door de commissie. Het schorsingsverzoek kan daarom buiten behandeling worden gelaten.

D. Overwegingen

1. In de Wvvggz geldt verplichte zorg als uiterste middel indien er geen mogelijkheden voor vrijwillige zorg meer zijn (art. 2:1 leden 1 en 2 Wvvggz). De wensen en voorkeuren van betrokkene ten aanzien van de verplichte zorg worden gehonoreerd, tenzij
(a) betrokkene niet tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat is, of
(b) acuut levensgevaar voor betrokkene dreigt, dan wel er in de wet genoemde aanzienlijke risico's voor andere personen of goederen bestaan (art. 2:1 lid 6 Wvvggz).
2. Op grond van art. 8:9 lid 1 Wvvggz neemt de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing over het verlenen van verplichte zorg. De beslissing wordt op schrift gesteld en van een motivering voorzien (lid 2), waarna de geneesheer-directeur een afschrift van de beslissing verstrekt aan de betrokkene (lid 3). Indien verplichte zorg, anders dan opname in een accommodatie, op grond van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging wordt toegepast, legt de zorgverantwoordelijke in het dossier vast of (a) , betrokkene tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat is, en (b) welke gevaren dreigen voor betrokkene, dan wel of aanzienlijke risico's voor andere personen of goederen bestaan (art. 8:9 lid 4 Wvvggz).
3. Klaagster vindt zichzelf niet ziek en/of psychotisch. De commissie trekt op grond van de gegevens in het dossier echter een andere conclusie. Aan de opname in augustus 2023 zijn maanden van overlast (voornamelijk schreeuwen, soms vanaf 04:00 uur 's morgens tot 0:00 uur 's avonds) vooraf gegaan. Klaagster liet zich daarop niet aanspreken en deed voor niemand open (gebiedsteam, woningstichting, GGZ). Omwonenden hebben verklaard dat klaagster steeds minder buiten kwam en dat men zich zorgen maakte om haar welzijn. Ten tijde van de opname was klaagster zwak en vermagerd.
4. Voor de commissie staat daarom vast dat klaagster antipsychotische medicatie nodig heeft, ook al denkt zij daar zelf anders over. In Heerenveen kreeg klaagster Olanzapine, maar dat had onvoldoende effect. Sinds haar overplaatsing naar De Flinter slikt klaagster Haldol in tabletvorm. Uit het EPD blijkt dat klaagster deze tabletten niet altijd even trouw inneemt (25, 26, 27, 30 en 31 oktober en 3 november 2023), ondanks dat ze is gewaarschuwd dat dit mogelijk kan leiden tot het geven van medicatie door middel van een injectie (27 oktober 2023). Omdat klaagster geen ziekte-inzicht vertoont, is verweerder begrijpelijkerwijs beducht voor deze medicatieontrouw. Te meer omdat de psychische problemen van klaagster waarschijnlijk al lange tijd aanwezig zijn. Het herstel is nog niet zodanig dat sprake is van een bestendige behandelrelatie binnen de kliniek.

De commissie acht het verder hoogst onwaarschijnlijk dat klaagster, in haar huidige mind-set, in een ambulante setting zal meewerken aan haar behandeling.

5. Behandeling van de psychiatrische symptomen met de juiste medicatie is dan ook essentieel om te voorkomen dat klaagster terugvalt. Gegeven de medicatieontrouw bij klaagster en het gebrek aan ziektebesef, is de commissie het dan ook eens met verweerder dat behandeling van klaagster met depotmedicatie aangewezen is. De conclusie is dat de klacht ongegrond zal worden verklaard.
6. Klaagster heeft nog aangegeven dat zij zich zorgen maakt over de ingrediënten van het depot en over mogelijke bijwerkingen. De commissie vertrouwt erop dat verweerder met klaagster hierover in gesprek zal gaan.

De schadevergoeding

7. Art. 10:11 lid 1 Wvvgz bepaalt dat degene die een klacht indient, bij de commissie tevens om schadevergoeding door de zorgaanbieder kan verzoeken. De commissie kan ook ambtshalve tot schadevergoeding door de zorgaanbieder besluiten. De commissie hoort de zorgaanbieder alvorens te beslissen over het toekennen van schadevergoeding (art. 10:11 lid 3 Wvvgz). De schadevergoeding wordt naar billijkheid vastgesteld (art. 10:11 lid 4 Wvvgz).
8. Aangezien de klacht ongegrond zal worden verklaard, ziet de commissie geen aanleiding voor de toekenning van schadevergoeding. Ook ambtshalve ziet de commissie in de omstandigheden van dit geval onvoldoende aanleiding om de toekenning van schadevergoeding in overweging te nemen. Het verzoek zal daarom worden afgewezen.

Beslissing¹

De commissie:

- verklaart de klacht ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Gegeven op 21 december 2023 te Heerenveen door de heer mr. F.P. Dillingh als voorzitter, de heer drs. H.N. Koetsier en mevrouw H.A.M. Ettema als leden, bijgestaan door mevrouw W. Dijkstra-de Haan als ambtelijk secretaris. De beslissing is verzonden op 21 december 2023.



mr. F.P. Dillingh,
voorzitter.

¹ Op grond van artikel 10:7 Wvvgz kunnen partijen binnen zes weken in beroep gaan tegen de beslissing van de klachtencommissie door indiening van een gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank.