

Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland BESLISSING

Klaagschriftnummer: KC 2022-29

Inzake

Klager, opgenomen met een voortgezette crisismachtiging in de HIC-kliniek van GGZ Friesland, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp);
tegen
psychiater (hierna: verweerster), werkzaam in dienst van GGZ Friesland.

A. De klachten

- Klager kan zich er niet in vinden dat
1. hij nog steeds opgenomen blijft en
 2. dat hij overgeplaatst zal gaan worden.

Deze klachten vallen onder de werking van de klachtregeling zoals opgenomen in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

B. De gevolgde procedure

1. Op 7 november 2022 heeft de klachtencommissie (hierna: de commissie) een klaagschrift van klager ontvangen met de hierboven genoemde klachtpunten en een verzoek om schadevergoeding. Klager heeft tevens verzocht de beslissing te schorsen.
2. Klager heeft de commissie toestemming gegeven om zijn dossier in te zien.
3. Verweerster heeft aangegeven de beslissing op te schorten totdat op de klacht is beslist. Op 14 november 2022 heeft de pvp een toelichting op de klacht ingediend en op 15 november 2022 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.
4. De commissie heeft de klachten behandeld tijdens een hoorzitting op 16 november 2022. Klager is verschenen in persoon, bijgestaan door de pvp. Verweerster is eveneens in persoon verschenen, bijgestaan door de heer ..., werkzaam als aios bij GGZ Friesland.
5. Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat bij deze beslissing wordt meegezonden.

C. Feiten en standpunten van partijen

1. De commissie gaat uit van de volgende feiten.
Klager is op 8 oktober 2022 opgenomen in de HIC-kliniek, eerst vrijwillig en vanaf 10 oktober 2022 met een crisismaatregel en aansluitend een voortgezette crisismaatregel, geldend tot 3 november 2022. Op 1 november 2022 is een zorgmachtiging aangevraagd ten aanzien van klager. De zitting voor dit verzoek is gehouden op 17 november 2022, derhalve een dag na de hoorzitting met betrekking tot de klachtbehandeling.
Daarna heeft verweerster de commissie op de hoogte gesteld van de uitkomst. De rechtbank heeft op 17 november 2022 besloten tot verlening van een zorgmachtiging ten aanzien van klager voor zes maanden.
2. In het verzoek tot verlenen van de zorgmachtiging is aangegeven dat ten aanzien van klager al 20 jaar in toenemende mate sprake is geweest van maatschappelijke teloorgang. De afgelopen jaren is hij steeds kortdurend via de OGGZ in beeld gekomen, in verband met een psychotische ontregeling met onder andere overlast naar burens.

Klagers denken is, zo is vermeld in het verzoek tot het verlenen van de zorgmachtiging, volledig overgenomen door waangedachten, waarbij ook mensen in de buurt betrokken zouden zijn in complotten. De overlast naar de burens werd steeds groter en na enkele incidenten, waarbij klager een buurvrouw en haar kind had opgesloten in hun huis en hij een buurman heeft geslagen, waarvoor hij was opgepakt door de politie, is hij opgenomen. Volgens de aanvraag voor de zorgmachtiging is er sprake van een al jarenlang bestaande floride psychotische episode met wanen en hallucinaties waarbij klager nog nooit een bestendige behandeling met een antipsychoticum heeft gehad (omdat hij altijd weer na enkele dagen stopte met de medicatie) en ziektebesef en ziekteinzicht volledig afwezig zijn.

3. Bij beslissingen van 10 en 13 oktober 2022 heeft verweester beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg genomen. Ten aanzien van de opname in de accommodatie is in die beslissingen vermeld dat opname noodzakelijk is om veilige zorg te kunnen bieden gezien de manische psychotische ontregeling. Het is niet mogelijk om in de thussituatie ernstig nadeel weg te nemen.
Klager heeft op 18 oktober 2022 de geneesheer-directeur gevraagd alle verplichte zorg te beëindigen. Dit verzoek is afgewezen bij brief van 1 november 2022.

Standpunt klager

4. Klager geeft aan dat hij niet langer opgenomen wil blijven. Hij vindt dat hij er niets mee opschiet wanneer hij opgenomen is. Hij neemt nu wel medicatie, al vindt hij dat hij dat eigenlijk niet nodig heeft.
Van verweester heeft hij daarnaast begrepen dat hij naar De Flinter, onderdeel van GGZ Friesland in Franeker, overgeplaatst gaat worden; hij is daartoe op een wachtlijst geplaatst. Als hij opgenomen moet blijven wil hij beslist niet naar Franeker. Hij heeft medische behandelingen in het algemeen ziekenhuis naastbij, zijn moeder woont in hier en hij wil ook naar zijn huis kunnen gaan.
5. Volgens klager is er een beslissing op de grond van artikel 8:16 Wvvgz genomen en is niet voldaan aan de eisen van dat artikel. Het feit dat hij op een wachtlijst is geplaatst maakt dat al is besloten hem over te plaatsen. De pvp heeft aangegeven dat bij GGZ Friesland gewerkt wordt met een waarnemend zorgverantwoordelijke, zodat als klager naar De Flinter moet, het er naar uitziet dat er geen nieuwe zorgverantwoordelijke komt waardoor in dat geval de procedure van artikel 8:16 Wvvgz ten onrechte niet gevolgd wordt en klager niet kan klagen over de wisseling van zorgverantwoordelijke c.q. overplaatsing.
Tevens is gewezen op het risico dat een overplaatsing ook wel eens zo snel gaat, dat klager feitelijk niet meer de gelegenheid heeft om een klacht in te dienen.
En voor het geval de overplaatsing gezien moet worden als onderdeel van de uitvoering van de verplichte zorg, dan is niet voldaan aan de eisen van artikel 8:9 Wvvgz en hoofdstuk 2 en 3 van die wet.

Standpunt verweester

6. Volgens verweester moet klager nog opgenomen blijven. Hij is opgenomen, eerst heel kort vrijwillig, daarna op grond van een (voortgezette) crisismaatregel in verband met een floride psychotische episode, jarenlang bestaand met diverse vormen van ernstig nadeel waaronder agressie naar derden en het oproepen van agressie van anderen. Klager is op 8 oktober 2022 op verzoek van de politie beoordeeld, na onder meer een bijna-handgemeen met een buurman. Klager was en is ervan overtuigd dat de desbetreffende buurvrouw en buurman, maar eigenlijk de gehele buurt, betrokken zijn bij een Koreaans netwerk. De Koreanen bevinden zich in een ruimteschip dat boven zijn woonplaats hangt en de Koreanen willen de macht overnemen. Klager beschuldigt al zijn burens van deelname aan dit complot. Klager dreigde hierdoor burens over de balustrade te gooien, burens zijn hierdoor erg bang voor hem geworden. Recent is een buurman verhuisd met hulp van de gemeente, omdat hij al bijna 2 jaar zijn huis niet meer uit durfde. Burens hebben aangegeven bij het team zorg en veiligheid van de gemeente

dat ze een volgende keer overgaan tot agressief gedrag als ze klager tegenkomen. Klager neemt inmiddels medicatie en hij is daarmee makkelijker in de omgang, maar het gaat nog niet zo goed met hem dat hij naar huis kan. Zij ziet nog geen verbetering voor wat betreft de psychotische symptomen en ook niet voor wat betreft ziektebesef bij klager. Ze verwacht dat ook nog niet op heel korte termijn.

Klager neemt de medicatie niet van harte. Ze verwacht dat een langere behandeling nodig is om bestendige verbetering te bereiken. Opname is nog proportioneel en doelmatig. Een minder ingrijpende optie is niet voorhanden.

7. Voor wat betreft de overplaatsing is er in het kader van transparantie en verwachtingenmanagement met klager besproken dat hij overgeplaatst gaat worden. Er is nog geen beslissing tot overname genomen. Klager staat op een wachtlijst. Niet bekend is wanneer hij aan de beurt is. Dat kan snel zijn, maar bij wijze van spreken ook nog 2 maanden duren. Wanneer er een plek vrijkomt op De Flinter dan zal verweerster als zorgverantwoordelijke en klinisch regiebehandelaar conform de geldende wettelijke procedure en de interne uitwerking beoordelen of er een wijziging zorgverantwoordelijke aangevraagd moet worden bij de geneesheer-directeur.

Verwacht wordt dat er meer tijd nodig is om klager te behandelen. De kliniek alhier is een acute opnamekliniek en die is niet bedoeld voor lange(re) opnames. De Flinter in Franeker is dat wel, daarom staat klager op de wachtlijst. Er zijn afspraken gepland in het ziekenhuis. Als die doorgaan zal een manier gevonden worden om deze doorgang te laten vinden. De wensen van klager om zijn moeder en zijn huis te bezoeken zullen meegenomen worden tijdens het geplande zorgafstemmingsgesprek, waar ook de broer van klager bij is. Ten aanzien van klager is beslist dat hij niet in staat is tot een redelijke waardering van zijn belangen, daarom wordt zijn broer als vertegenwoordiger aangemerkt.

D. Overwegingen van de commissie

1. Op grond van artikel 3:3 Wvvggz kan, als het gedrag van de persoon als gevolg van zijn psychische stoornis leidt tot ernstig nadeel, als uiterste middel verplichte zorg worden verleend indien er geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid zijn, er voor betrokkene geen minder bezwarende alternatieven met het beoogde effect zijn (subsidiariteit), het verlenen van verplichte zorg, gelet op het beoogde doel van verplichte zorg evenredig is (proportionaliteit) en redelijkerwijs te verwachten is dat het verlenen van verplichte zorg effectief is (doelmatigheid).
2. De commissie kan op grond van hetgeen verweerster heeft geschetst, wat uit het dossier blijkt en wat klager op de zitting heeft aangegeven, volgen dat het verlenen van verplichte zorg in de vorm van een opname aan bovengenoemde eisen voldoet. De commissie deelt klagers inschatting dat er niets aan de hand is en dat hij wel naar huis kan, niet. Het ernstig nadeel dat reden was om klager op te nemen is nog niet voldoende afgewend. Verder heeft de commissie geen reden te twifelen aan de diagnose en de conclusie van verweerster dat naast de medicamenteuze behandeling opname nog steeds proportioneel en doelmatig is en dat er geen alternatief is op dit moment. De klacht onder A1 is ongegrond.
3. Met betrekking tot de voorgenomen overplaatsing van klager verschillen klager en verweerster van mening over de vraag of er een beslissing is genomen op grond van artikel 8:16 Wvvggz tot overplaatsing en aanwijzing van een andere zorgverantwoordelijke. Wanneer die beslissing zou zijn genomen, dan is ten onrechte niet voldaan aan de vereisten van dat artikel. De commissie oordeelt als volgt. Sprake is van een voornemen tot overplaatsing/toewijzing van een andere zorgverantwoordelijke nu klager op de wachtlijst van De Flinter is geplaatst. Nu nog niet duidelijk is wanneer er plek zal zijn op De Flinter en of, als dat moment er is, overplaatsing nog steeds aangewezen is en niet duidelijk is wie dan de aan te wijzen zorgverantwoordelijke zal zijn, is de commissie van oordeel dat nog geen beslissing in de zin van artikel 8:16 Wvvggz genomen is, of

genomen had moeten worden. Ook is geen sprake van toepasselijkheid van een van de andere klachtgronden in de Wvvgz.

De klacht onder A2 is daarom niet-ontvankelijk.

4. Begrijpelijk is de zorg die is uitgesproken door de pvp die klager bijstaat, dat als overplaatsing concreet aan de orde is, een beslissing op grond van artikel 8:16 Wvvgz alsnog niet genomen wordt omdat weliswaar feitelijk een andere zorgverantwoordelijke wordt ingezet, maar dit niet geformaliseerd wordt omdat met een waarnemend zorgverantwoordelijke wordt gewerkt. Of dat klager snel wordt overgeplaatst waarbij het niet meer mogelijk is om een klacht in te dienen en de behandeling daarvan af te wachten, zodat voor klager het leed al is geschied.

De commissie is echter van oordeel dat dat niet afdoet aan het feit dat klager nu alleen op een wachtlijst is geplaatst; dit is in dit geval niet gelijk te stellen met een beslissing op grond van artikel 8:16 Wvvgz.

5. Klager heeft een verzoek tot schadevergoeding gedaan. Gelet op het ongegrond en niet-ontvankelijk verklaren van de klachten wordt dit verzoek afgewezen.

Beslissing¹

De commissie

- verklaart de klacht onder A1 ongegrond;
- verklaart de klacht onder A2 niet-ontvankelijk;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding af.

Gegeven op 23 november 2022 te Heerenveen door mevrouw mr. S.E. van der Heijden als voorzitter, de heer drs. H.N. Koetsier en de heer D. Buwalda als leden, bijgestaan door mevrouw T.E. Miedema-de Haan als ambtelijk secretaris die deze beslissing heeft verzonden op 23 november 2022.



mr. S.E. van der Heijden,
voorzitter.

¹ Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie? Dan kunt u de zaak voorleggen aan de rechter. Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen. Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht. Dit staat in artikel 10:7 Wvvgz.