

Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland BESLISSING (vervolg)

Klaagschriftnummer: KC 2023-19

Inzake

Klaagster, wonende, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp)
tegen

verweerders: psychiater kliniek, psychiater ambulante, spv, aios
allen werkzaam in dienst van GGZ Friesland.

B. De gevolgde procedure (vervolg)

7. Bij beslissing van 10 augustus 2023 heeft de commissie klacht 2 gegrond verklaard en de overige klachten ongegrond.
8. Op 21 augustus 2023 heeft de pvp namens klaagster een onderbouwing van het verzoek om schadevergoeding ingediend.
9. De Raad van Bestuur heeft op 4 september 2023 schriftelijke reactie gegeven aan de commissie.

D. Overwegingen van de commissie (vervolg)

Ten aanzien van de schadevergoeding

20. Het gaat in deze beslissing over de vraag of klaagster terecht aanspraak maakt op schadevergoeding in verband met de gegrondverklaring van haar klacht 2 ("Ten onrechte is mijn buurvrouw toegelaten in de isoleercel"). Voor de relevante feiten en omstandigheden en de overwegingen van de commissie, wordt hier korthedshalve verwezen naar de beslissing van 10 augustus 2023.
21. Namens klaagster heeft de pvp aangevoerd dat klaagster tegen de geldende procedure in is geconfronteerd met onverwacht en ongewenst bezoek terwijl zij in de separeer verbleef. Door het handelen in strijd met de procedure is haar privacy geschonden terwijl zij in een heel kwetsbare positie verkeerde. Als gevolg hiervan heeft mevrouw immateriële schade geleden die er niet was geweest als overeenkomstig de geldende normering was gehandeld. In de woorden van klaagster is sprake (geweest) van gevoelens van spanning, frustratie, ergernis en rechteloosheid. Klaagster verzoekt de commissie daarom een bedrag toe te kennen dat zij vanuit een oogpunt van billijkheid passend acht. Aldus tot zover klaagster.
22. De Raad van Bestuur heeft aangegeven dat uit de beslissing van de commissie volgt dat uit het dossier niet valt af te leiden dat de juiste procedures zijn gevolgd voor het ontvangen van bezoek in de isoleercel. Dat betekent dat klaagster geen recht is gedaan, waarvoor de Raad van Bestuur oprechte excuses aanbiedt alsmede een bedrag van € 50,- als schadevergoeding. Aldus tot zover de Raad van Bestuur.
23. De commissie is het met klaagster eens dat de normschending (in dit geval) aanspraak geeft op de vergoeding van (immateriële) schade. Dat volgt bijvoorbeeld uit de uitspraak van de Hoge Raad van 31 maart 2023, die is na te lezen op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2023:504. Het is niet goed mogelijk om de hoogte van de schadevergoeding heel precies te onderbouwen. Dat hoeft ook niet, want in de wet staat dat de schadevergoeding naar billijkheid moet worden vastgesteld (art. 10:11 lid 4 Wvggz). Alle omstandigheden in aanmerking nemend vindt de commissie in dit geval een schadevergoeding van € 50,- passend en toereikend.

Beslissing¹

De commissie

- kent aan klagster een schadevergoeding toe van € 50,-, te betalen aan klagster door de zorgaanbieder.

Gegeven op 15 september 2023 te Leeuwarden door de heer mr. F.P. Dillingh als voorzitter, de heer drs. A.J.M.P. Rutgers en de heer D. Buwalda als leden, bijgestaan door mevrouw T.E. Miedema-de Haan als ambtelijk secretaris. De beslissing is verzonden op 15 september 2023.



mr. F.P. Dillingh,
voorzitter.

¹ Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie? Dan kunt u de zaak voorleggen aan de rechter. Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen. Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht. Dit staat in artikel 10:7 Wvvgz.